Суд первой инстанции - мировой судья Очиров К.Н.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 июня 2018 г. г. Москва

Кузьминский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Андреяновой М.С. при секретаре судебного заседания Сидоренко А.В., с участием:

представителя истца по приказу от 08.05.2016 г. Рябинина С.В.,

ответчика Отрубянниковой В.И.,

представителя ответчика по ходатайству от 18.06.2018 г. Отрубянникова Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика Отрубянниковой В. И. на решение мирового судьи судебного участка № 128 района Кузьминки г. Москвы от 12 марта 2018 г. по иску СНТ «Химик-2» к Отрубянниковой В. И. о взыскании пени за несвоевременную уплату членских взносов, которым постановлено:

Взыскать с Отрубянниковой В. И. в пользу СНТ «Химик-2» пени за несвоевременную уплату членских взносов за 2017/2018 гг. в размере 353 рублей 50 копеек, судебные расходы в размере 400 рублей 00 копеек, а всего в сумме 753 рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать,

**установил:**

Истец обратился в суд с требованиями к ответчику о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 79 рублей 28 копеек, пени за несвоевременную уплату членских взносов за 2017/2018 гг. в размере 353 рублей 50 копеек и расходов по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Мировой судья вынес вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Стороны явились в суд апелляционной инстанции.

Ответчик поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы.

Суд, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно с ч.1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях, относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значения для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела суд первой инстанции не допустил такие нарушения, поскольку, разрешая спор, мировой судья правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, мировым судьей установлено и подтверждается материалами дела, что ответчик является членом СНТ «Химик-2», имея на праве собственности земельный участок № [Данные изъяты], расположенный по адресу: [Данные изъяты].

В соответствии с пп. 4.2.7 и 4.2.10 Устава ответчик обязан выполнять решения общих собраний или собраний уполномоченных, решения правления; своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные законом и Уставом, в размере и в сроки, установленные субъектами РФ и общим собранием садоводов (собранием уполномоченных).

15.07.2017 г. собранием представителей членов СНТ «Химик-2» приняты решения об утверждении членского взноса на 2017/2018 гг. в размере 8 500 рублей за 6 соток, или 1 416 рублей за 1 сотку, срока уплаты членских взносов до 30 сентября каждого года, а также размер пени за просрочку уплаты членских взносов в размере 0,1% за каждый день просрочки.

Ответ уплатил членские взносы в размере 5 000 рублей 09.09.2017 г. и 3 500 рублей 10.01.2018 г.

Довод ответчика о том, что он не был извещён о судебном заседании на 12.03.2018 г., опровергается имеющимся в деле конвертом с судебной повесткой на 12.03.2018 г., который был направлен на адрес места жительства ответчика, но был возвращён отделением почтовой связи обратно в суд за истечением срока хранения.

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (п. 67 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского процессуального кодекса РФ»).

Поскольку невручение судебной повестки произошло по обстоятельствам, зависящим от ответчика, он несёт риск неполучения поступившей ему корреспонденции, то считается, что содержание сообщения, а именно извещения о судебном заседании на 12.03.2018 г. в 10 часов 00 минут, было им воспринято, что повлекло соответствующие последствия в виде возможности рассмотрения судом первой инстанции дела по существу на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Довод ответчика о том, что членский взнос за 2017/2018 гг. подлежал оплате до 30.09.2017 г. и 30.09.2018 г. соответственно, опровергается протоколом очередного отчётного собрания представителей членов СНТ, согласно которому членский взнос на 2017/2018 гг. утверждён в размере 8 500 рублей за 6 соток, или 1 416 рублей за 1 сотку, и объяснениями председателя СНТ, согласно которым членский взнос утверждается на финансовый год, который исчисляется с даты проведения очередного собрания членов СНТ по 30 мая следующего года, т.е. членский взнос на 2017/2018 гг. был утверждён на период с 16.07.2017 г. по 30.05.2018 г..

Решения, принятые на очередном отчётном собрании представителей членов СНТ «Химик-2» 15.07.2017 г., не признаны судом недействительными на момент рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанций.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По спорам о взыскании задолженности по уплате членских и целевых взносов на истце лежит обязанность доказать наличие факта членства ответчика в СНТ, размер задолженности по членским и целевым взносам, а на ответчике – надлежащее исполнение обязательств по их оплате, основания для освобождения от гражданско-правовой ответственности.

Ответчик не представил суду первой и апелляционной инстанций доказательства, объективно подтверждающие уплату членских взносов в размере 8 500 рублей до 30.09.2017 г..

В силу п. 6 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого некоммерческого объединения обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FCB6ECDC0471EEB8AB7FC740B40660072ADBA43B6EA9C2A282C3E59AFD2695ADC9D2672E029833E8O7Q3O) и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку ответчик допустил просрочку уплаты членских взносов в размере 3 500 рублей на срок 101 день, то с него в пользу истца подлежат взысканию пени в размере 353 рублей 50 копеек.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требования истца, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда. Суд апелляционной инстанции согласен с выводами мирового судьи, изложенными в решении.

Доводы апелляционной жалобы фактически не опровергают выводы мирового судьи, не содержат обстоятельства, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных мировым судьей доказательств, а потому не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены обжалуемого решения. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции признаёт доводы апелляционной жалобы несостоятельными.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точки зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Руководствуясь ст. 194-199, 327-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**определил:**

Решение мирового судьи судебного участка № 128 района Кузьминки г. Москвы от 12 марта 2018 г. по иску СНТ «Химик-2» к Отрубянниковой В.И. о взыскании пени за несвоевременную уплату членских взносов оставить без изменения, апелляционную жалобу Отрубянниковой В. И. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Президиум Московского городского суда в течение 6 месяцев со дня его вступления в законную силу путём принесения кассационных жалобы, представления непосредственно в суд кассационной инстанции.

**Судья**